

◆ 文本解读

“养生”还是“养性”？

——《庖丁解牛》中的“养生”辨析

● 艾芝萍

(江西师范大学 文学院, 江西 南昌 330022)

摘 要: 人教版选修教材《中国古代诗歌散文欣赏》的《庖丁解牛》一文中把“养生”注释为“养生之道”。而在真实教学过程中, 让学生把庖丁按牛的本身性状来解牛与“养生之道”相勾连, 总是不够顺达。文章从知人论世、追溯节选课文原文和词义发展的角度, 论证在教学的过程中把“养生”作“养性”(性即事物本身的性状)来解读, 更顺达。

关键词: 庖丁解牛 养生 养性

教参中关于“养生之道”大致有两种理解:一种是文惠君悟出了治理天下也好,为人处世也好,修养自己也好,都要按照规律去办事的道理;另一种是文惠君悟出了道理:一切纷繁复杂的事物都有它的客观规律,只要不断积累经验,就能逐渐掌握其规律,但是在面对具体问题时,仍要谨慎认真,才能把事情做好。尽管在教学中总能把养生之道往教参上去靠,但是却无法让学生内化于心。

根据课堂对话我们发现,学生思维中的“养生”解读有两种:一种是“养生”,即保护生命,延年益寿;另一种是“养身”,即保养身体、调理身体,偏重在具体的身体机能上,而且一般不具备长远性。笔者倒不是要诟病这样的理解,只是从节选课文《庖丁解牛》全篇来看,确实存在基于这样的认识起点,要把庖丁解牛的高超技术与养生联系起来也的确有不顺达之处。

关于“养生”主题,通过查阅大量文献,大致有如下几种认识。王夫之提到:“形,寓也,宾也;心知寓神以驰,役也;皆吾生之有而非生之主也。以味与气养其形,以学养其心知,皆不恤其主之亡者也。其形在,其心使之然,神日疲役、以濒危而不知,谓之‘不死奚益’。而养形之累显而浅,养知之累隐而深。”可见,王夫之认为养生主应理解为养“生主”(神)而非养“生”(形体)主。又有陈鼓应在《庄子今注今译》提到,“《养生主》篇,主旨在说护养生之主——精神,提示养神的方法莫过于顺任自然”。而曹础基同样认为,“养生主要的是养神而不是养形。一切现象,都是道的物化,是暂存的,终会消失,而道确是永存的。故养生要养神,养神主要修道”。最近有学者提出养生形神兼养,养神重于养形。而笔者认为关于《庖丁解牛》“养生”辞约旨远,在文中若如注释所述,把“养生”简单理解成“养生之道”确有不妥,有待商榷。

一、知人论世:自然之性状

《孟子·万章下》:“一乡之善士斯友一乡之善士,一国之善士斯友一国之善士,天下之善士斯友天下之善士。以友天下之

善士为未足,又尚论古之人。颂其诗,读其书,不知其人,可乎?是以论其世也,是尚友也。”要读懂庄子的作品,得了解庄子及其所处的时代。

庄子,约公元前 369 年—前 286 年,战国中期宋国蒙人,是继老子之后道家学派的代表人物。他生活在社会大动荡大变革的新旧交替时代。庄子对这个大动荡大变革的社会现实,极不适应,极为不满,可是又无可奈何,因而道家的“顺其自然”“无为而治”思想在他身上表现得很突出。关于庄子思想研究的论述有很多,这里只谈庄子思想中的“顺其自然”。

庄子贵自然,这是庄子研究领域都认同的。通常,绝大多数会把“自然”理解成“自然界”。据有的学者统计,庄子书中涉及“自然”一词的语句大概有七处:(1)吾所谓无情者,言人之不以好恶内伤其身,常因自然而不益生也。(2)汝游心于淡,合气于漠,顺物自然而无容私焉,而天下治矣。(3)吾又奏之以无怠之声,调之以自然之命。(4)当是时也,莫之为而常自然。(5)知尧、桀之自然而相非,则趣操睹矣。(6)夫水之于沟也,无为而才自然矣。(7)真者,所以受于天也,自然不可易也。从词性上来考究,这七处,除了第一句中“自然”是名词,理解为好恶这种自然而然的状态,其他几处都是作为形容词或者副词出现的。由此可见,庄子所推崇的自然没有自然界的意思。

另外,我们还可以从老庄思想的继承上通过老子对自然的描写来揣测庄子的“自然”。在《老子》一书中,出现了五处自然一词:(1)功成事遂,百姓皆谓:“我自然。”(2)希言自然。(3)人法地,地法天,天法道,道法自然。(4)道之尊,德之贵,夫莫之命而常自然。(5)学不学,复众人之所过,以辅万物之自然而不敢为。亦从词性上来考究,除第三处是名词外,其他均为形容词或者副词。而第三句正好讲到了道与自然之间的关系,陈鼓应先生解释这句为:道纯任自然,自己如此。在这里,如果此句把自然作为副词来理解,那其中“法”字就没有任何意义,而且前面三句中“地”“天”“道”都是名词,所以句中的“自然”也是名词。

如果将“自然”作为名词解释为自然界,那“道法自然”就是说道需要效仿自然,道就不是最高的存在了,而这是违背老子关于道的说法的。所以,老子此句中的“自然”是名词,但不能解释为自然界,应理解为物自身固有的性状,道应效法自身固有的性状。一切事物都有自己固有的性状,这是万物有条理活动的根源,不必要进行干预。

正如吴国盛先生的观点:“自然”一词含有“本性”和“自然物”这两种意思,而且其最初和最基本的意思是第一种,但现代汉语中更倾向于用后一种。所以庄子所推崇的自然应是事物本身所具有的固有性状。

回到《庖丁解牛》课文,庖丁解牛之所以技艺能达到炉火纯青的地步,是因为遵循牛本身的性状而游刃有余,这与上文分析的庄子思想中对自然的理解异曲同工。既然如此,那么文惠君或许是悟出了“养性”的道理,即要认真对待事物自身固有的性状。

二、追根溯源:本性说之存在

《庄子·养生主》是论述文,分为三章,中心论点在第一章,而《庖丁解牛》属于第二章。下面我们来看第一章:

吾生也有涯,而知也无涯。以有涯随无涯,殆已!已而为知者,殆而已矣!为善无近名,为恶无近刑。缘督以为经,可以保身,可以全生,可以养亲,可以尽年。

这一章提出“缘督以为经”,是为全篇的总纲,指出在人生有涯而知识无涯的境况中,当遵循中虚之道,即顺应自然之理。

第二章,借“庖丁解牛”的故事,述说社会的复杂如牛的筋骨盘结,应当“因其固然”“依乎天理”(顺应自然的纹理),并“怵然为戒”(要有审慎、关注的态度),且以“善刀而藏之”(藏敛)为自处之道。由上可见,庄子在《养生主》前两章节中论述的关键词是顺应自然本性,而并没有谈如何“养生”。

姚曼波女士说:“对《养生主》的题旨,历来都落目于‘养生’”。在举例之后又说:“但从全文来看,其旨并非谈如何‘养生’。”细读陈鼓应《庄子今注今译》注解发现,“可以全生”的“生”解释为“读为性(吴汝纶《庄子点勘》)”,并且把“可以全生”译为“可以保全天性”。也就是说,作者也是把“生”作为“性”来解读。

既然如此,那么庄子在《庖丁解牛》中是要阐述“养生”还是“养性”呢?

在教学《庖丁解牛》时,我们基本有如下共识:庖丁解牛有三重境界:目见全牛—目无全牛—神退不目。而之所以能够达到神退不目的境界是由于“依乎天理”、“因其固然”和“以无厚入有间”。这都是庖丁顺应牛本身的性状而解牛的秘诀。

由此,有学生提出:那文惠君可以直接说“善哉!吾闻庖丁之言,得依乎天理也”啊,为什么要用“养生”二字呢?这进一步引起了笔者对“养生”二字理解的高度关注。是不是“养生”还有其他的解释?这里的“养生”跟我们平时说的“养生”是一个意思吗?当然这里不是说“养生之道”主题有误,主要是来探讨关于这一主题还有没有更精准、更通顺、更能让学生理解的表

述。

赵又春在《我读庄子》(岳麓书社 2010 年版)一书的《养生主第三》中明确提出,他认为养生之道的“生”理解为“天性、本性”更顺通。“养”则是孔子说的“唯女子与小人为难养也”的“养”,“对待”的意思,所以文惠君是说:我懂得必须按对方的本性去处理同他的关系这个道理了。这样就更通顺了。这正是本篇的主旨。

换句话说,文惠君在听了庖丁的阐述后,应该这样说:“好啊!我听了庖丁这一番话,得到了养性的道理。”再说明白一点就是:“好啊,我听了庖丁这一番话,懂得了顺任本性的道理。”这样的理解跟全文更调和,更能让学生听明白。

当然,也不能忽视庖丁说完解牛过程达到“游刃有余”的境界以至“是以十九年而刀刃若新发于硎”后说过的话。他说:“虽然这样,可是每遇到筋骨盘结的地方,我知道不容易下手,小心谨慎,眼神专注,手脚放缓,刀子微微一动,牛就哗啦解体了,如同泥土溃散落地一般。这时我提刀站立,张望四方,感到心满意足,把刀子揩干净收藏起来。”这段对话内容,是在论述即使技术再高超,每当面对具体和繁杂问题时,也要谨慎认真。这是对前面之所以解牛大获全胜的原因作补充论证;换句话说,就是真正的解牛全胜,既要顺应牛本身的性状,也要小心谨慎,这样才没有后患,才是真正的与自然融为一体。

解读到这里,再看下文,就不难理解文惠君悟出“养性”之道了。

三、词义发展:心生为性

“生”为什么能理解成“本性”?《说文解字》:“生,进也。象草木生出土上。凡生之属皆从生。”“生”的本义为草木生长出土,引申指生育、发生、产生,如“无事生非”“无中生有”;由生长引申指生存、存活,如《史记·廉颇蔺相如列传》中的“今两虎共斗,其势不俱生”;进而引申为生存的期限,如“一生”“毕生”;又引申为生计、生活。

《尚书·君陈》中的“惟民生厚”可证“生”能引申为“本性”义。“性”,形声字,从心,生声,本义为人的本性。性的本质:心生为性。从这里可以看出,“生”发展为“本性”之义,有过例证,存在这种可能。

再看《现代汉语词典》,“养生”指保养身体,而“养性”指陶冶本性、修养心性。二者有联系亦有区别。联系在于“养”字,区别在于养的对象不同。所以,“养生”不等同于“养性”。

《庖丁解牛》中,此“养生”显然不能简单理解成现代人讲的“养生”。因此,学生在“养生”的理解上出现疑难也就情有可原了。

当然,学生不能理解“养生”,还存在一种可能,即把“养生”与“养身”混淆了。这里要注意庄子的思想是深邃的“道”之思想,是宏大的哲学命题,不是一句“养生”能概述透彻的。

综上所述,从庄子的思想本身、从《养生主》全文以及从词义发展的可能来看,教师在教学的过程中,把《庖丁解牛》的第 4 自然段,文惠君悟出的“养生”作“养性”阐述,理解会更顺达,

◆ 备课心得

打破刻板印象,还原真实鲁迅

——浅谈《呐喊》的导入课

● 昌 晶

(南京师范大学附属中学,江苏 南京 210003)

摘 要:面对“最熟悉的陌生人”鲁迅,导入课需要引导学生细读和质疑一手资料,打破刻板印象,从而还原《呐喊》的写作时代和写作意图,以达到通过细读调整自动化思维、通过质疑打破刻板印象,通过探究还原真实鲁迅,为阅读《呐喊》拓展思路,为自主阅读铺平道路。

关键词:鲁迅 《呐喊》 导入课

鲁迅是每一个语文教师都避不开的话题,也是每一位学生最熟悉的作家。学生自小便学过《从百草园到三味书屋》《社戏》《风筝》等篇目,到了高中又开始接触鲁迅的杂文《拿来主义》《为了忘却的纪念》等。这就给教师出了一个很大的难题:《呐喊》还需不需要专门的导入课?诚然,熟悉是一件好事,但也是一件麻烦事。很多学生对鲁迅有一些囫囵吞枣的刻板印象,知道鲁迅是思想家、革命家、青年的导师,但其思想价值究竟在何处却说不明白。学生畏惧鲁迅的文字,觉得内涵深厚不易理解,甚至在没有通读《呐喊》之前就大喊着读不懂,表示不喜欢鲁迅。鲁迅既是最熟悉的作家,也是“最熟悉的陌生人”,所以《呐喊》需要有导入课,而且需要有能打破刻板印象的导入课。

可是,导入课应该怎么上?所谓“解铃还须系铃人”,学生的成见需要学生自己发现和瓦解,《呐喊》的导入课不能继续教师讲述人物生平经历的模式,而是要将立足点放在引导学生自己“打破刻板印象”和“还原真实鲁迅”上。

一、如何打破刻板印象

1. 重读一手资料。

成见从何而来,就要溯源而上,正本清源。学生对鲁迅的成见源于不读一手文本或者读而不思,这两个问题不仅见于鲁迅一人。课前,教师可以布置学生自己查找鲁迅生平资料,但必须强调“一手资料”的概念和“新认识”的要求。面对鲁迅这样背景资料多如牛毛的作家,很多资料尤其是网络信息良莠不齐、纷乱杂陈,学生必须去阅读原始材料,最好是鲁迅自己写过的全文的义理也就通达了。

最后有一点需要说明:其实本文并不是一定要在“养生”与“养性”的辨析中追寻一个二元对立的答案,而是认为“教材无非是个例子”,是希望由此可以在文本解读的道路上提升教师以及学生的关键能力,以便真正落实语文学科核心素养。^①

参考文献:

1. 郭庆藩. 庄子集释[M]. 王孝鱼, 点校. 北京: 中华书局,

本,或者是同时代的人笔下的鲁迅,才可能构建出真实的鲁迅。教师可布置如下预习题:

鲁迅是“横眉冷对千夫指”的斗士吗?还是“俯首甘为孺子牛”的导师?

鲁迅是言辞犀利寓意深远的革命家吗?还是怀念童年率性书写的作家?

请你从事实出发了解真实的鲁迅,让鲁迅在自己的文字中逐渐现身,还原自我。你可以查阅《朝花夕拾》《两地书》《鲁迅书简》《鲁迅日记》等资料,说说经过再次阅读你对鲁迅的新认识。

有些教师会自己准备导入课的资料,因为让学生去查找资料,难免会材料扎堆、内容陈旧,很难寻找到恰到好处的资料。但大多数时候教师还是不应该越俎代庖,就像李泽厚所说:“我讲用材料有两种办法,一种是孤本秘籍法,一种是点石成金法,就是普通材料、大路货,大家熟见的,但讲出另外的东西来。”^[1]导入课就是要“点石成金”,教师能够教会学生在随手可得的材料中深入探究、细读慢品、学会质疑、读出新意,将大家的鲁迅读成自己的鲁迅,将书本上那个枯燥的革命家、思想家读成一个活生生的人。这样的导入课就不仅仅是知识课,同时也是方法课,授之以渔方能推陈出新,也能由此及彼,教会学生去自己研究其他的作家。

2. 细读和质疑。

阅读作家生平和阅读小说一样,不能只停留在宏观的理解层面,也需要有深入细读、质疑分析的过程。教师可以引导学生

2013.

2. 王夫之. 庄子解[M]. 北京: 中华书局, 1964.

3. 陈鼓应. 庄子今注今译[M]. 北京: 商务印书馆, 2007.

4. 曹础基. 庄子浅注(修订重排本)[M]. 北京: 中华书局, 2007.

5. 徐二花, 周宝平. 形神兼养——《养生主》主旨新探[J]. 大众文艺, 2018(2).

6. 赵又春. 我读庄子[M]. 长沙: 岳麓书社, 2010.