**高一年级语文《鸿门宴》（一）**

**拓展阅读资料二（相关研究资料）**

**一、《史记》的结构框架和叙事艺术**

司马迁在《报任安书》中说，他修史的宗旨是“究天人之际，通古今之变，成一家之言”。为了达到这个目的，他在综合前代史书各种体例的基础上，创立了纪传体的通史。全书由十二本纪、十表、八书、三十世家、七十列传组成。虽然这五种体例各有区别，但它们却是相互配合，构成一个有机的整体。其中十二本纪是纲领，统摄上自黄帝、下至西汉武帝时代三千年的兴衰沿革。十表、八书作为十二本纪的补充，形成纵横交错的叙事网络。三十世家围绕十二本纪而展开，用司马迁自己的话来说，世家与本纪的关系，犹如"二十八宿环北拱，三十辐共一毂，运行无穷”（《太史公自序》）。如果说本纪是北斗，那么，世家就是环绕北斗的二十八宿；如果说本纪是车毂，那么，世家就是汇集于车毂的辐条。至于七十列传，则是历史天宇上北斗、二十八宿以外的群星。《史记》由五种体例相互补充而形成的结构框架，沟连天人，贯通古今。在设计上额具匠心，同时也使它的叙事范图广泛，展示了波澜壮阔的社会生活画图。十二本纪按帝王世代顺序记叙各朝兴衰终始，十表排列帝王侯国间大事，八书是有关经济、文化、天文、历法等方面的专门论述，世家主要是贵族之家的历史。列传是不同阶层、不同类型的人物传记。《史记》这部纪传体通史著作，在体例上冲破了以往历史散文的局限，能够把更多的内容纳入其中，比较全面地反映了社会生活的总体风貌。

《史记》一书最有文学价值的是人物传记。司马迁在编排人物传记时显示出高超的技巧，使它生动地体现了历史和逻辑的统一，形成了自己独特的叙事脉络。

本纪、世家的传主基本上都是传说或历史上真实存在的皇帝侯王，根据政治地位决定他们入本纪还是入世家。但情况又不尽然。西汉惠帝虽然当了几年天子，实际上有职无权，没起什么作用，所以本纪中没有他的地位。项羽是秦汉之际主宰天下的人物，吕后是惠帝朝的发号施令者，他们虽然没有天子称号，却被列入本纪。孔子没有侯爵，陈胜是自立为王，二人都列人世家，因为他们的历史地位堪与王侯相比。司马迁的上述安排可谓独具慧眼，是对历史事实的充分尊重，也是合乎逻辑归纳。

《史记》各层次人物传记的接列基本是以时间为序，但又兼顾各传记之间的内在联系，遵循着以类相从的原则。如:司马穰直、孙武、吴起、伍子胥都是军事家，所以，他们的传记前后相次。苏秦、张仪是战国策士，他们的传记也紧紧相连。再看西汉人物传记：韩长孺、李广、卫青、霍去病都是抗击匈奴的将领，故韩长孺、李广传记后面插入《匈奴列传》，然后是卫青、霍去病的传记。公孙弘、主父偃都以伐匈奴、通西南夷为非，曾上书谏止，他们二人传记列在卫青、霍去病之后，接着是《西南夷列传》。司马相如曾奉命出使西南，所以，他的传记在《西南夷列传》之后。通过叙述西汉中央王朝与周边各民族的交往，使几位相关人物的传记以类相从，前后相次，来龙去脉非常清晰。司马迁对人物传记次序的巧妙编排，造成《史记》一书婉转多变的叙事脉络。在明灭起伏中体现了历史和逻辑的统一。

《史记》的人物传记有分传，有合传。分传即人各一传，合传是把几个人的传记合在起，写成一篇传记。合传都是以类相从，把某些相同类型的人物放在一起，《游侠列传》《佞幸列传》《滑稽列传》《循吏列传》《酷吏列传》《货殖列传》等，都是为专门人物设立的合传。在人物合传中，历史和逻辑的统一有时达到天衣无缝的程度，叙事手法非常高超。《廉颇蔺相如列传》首叙廉颇事迹，很快又引入蔺相如，然后叙述两人的交往恩怨，中间又插入赵奢、李牧传记。最后以廉顺事终结。这篇传记叙叙述的都是赵国将相的事迹，可谓以类相从，是合乎逻辑的归纳；通过叙述这四位将相的事迹，又生动的展现了赵国兴亡的过程具有高度的历史真实性。《张丞相列传》是以御史大夫一职联缀诸人，其中的传主有张苍、周苛、周昌、赵光、任敖、曹窟，他们都曾任御史大夫，最后义以张苍任御史大夫终结，勾勒出西汉前期御史大夫任职情况的变迁轨迹，涉及一系列相关的事件。《酷吏列传》叙酷吏十人，错综联络，总成一篇文字，宁成传附郅都事，称宁成治效郅都；张汤传附赵禹事，义纵传附宁成事，杨仆传附王温舒事。各传之间血脉贯通，前后回应，全面地反映了始于景帝而盛于武帝的酷吏群体体。通过就述某一类型人物的所作为，描绘出特定领域的总体风貌，人物合传以这种方式集中体现了历史和逻辑的统一。

《史记》 的叙事没有停留于对表面现象的陈述，而是追根溯源，揭示出隐藏在深层的起决定作用的因素。司马迁非需重视对事件因果关系的探究，其有敏锐的目光和很强的判断力。他批判项羽“天之亡我，非战之罪”的说法，认为项羽失败的原因是“自矜功伐，奋其私智”“欲以力征经营天下”（《项羽本纪》）。在分析造成吴起乱箭穿身的悲惨结局的原因时，认为这缘于他的“刻暴少恩”（《孙子吴起列传》）。 以上见解都是很精辟的。当然，司马迁在探寻因果关系的时候，往往也误人宿命论的歧途。司马迁对于事件发展过程中起决定作用的原始动因，在叙事时反复加以强调，成为贯穿人物传记的主线。在叙述李广事迹时，突出这位名将的不遇，写他总是遭受意想不到的挫折和失败。而对于大将军卫青，则以“天幸”二字为叙事主宰。讲述卫子夫如何得到武帝宠爱、立为皇后，以及卫青尚平原公主等事，都突出卫家的幸运。在《留侯世家》一文中，又侧重于所谓的天意。黄石公授张良兵书是天意，张良称刘邦成功是天授，自己有机会为刘邦出谋划策也是天授。司马迁本人也深有感慨地说：“高祖离困者数矣，而留侯常有功力焉，岂可谓非天乎！”司马迁对许多历史事件、人物命运因果关系的判断并不完全正确，但是，他对始因的苦苦思索和在行文中的自觉揭示，使得人物传记血脉贯通，各篇都有自己的灵魂，有统摄全篇的主导思想。

《史记》叙事有详略之分，一般情况下，司马迁对于事情发展的起因，往往都详写；而对于这种原因所引发的最终结果，往往是略写。《李斯列传》开头写了李斯这样一件事：“年少时为郡小吏，见吏舍厕中鼠，食不洁，近人犬，数惊恐之。斯入仓，观仓中鼠，食积粟，居大庑之下，不见人犬之忧。于是李斯乃叹曰：‘人之贤不肖譬如啊互译，在所自处耳。’”这是一件生活琐事，却集中反映了李斯的人生观、价值观。他为了摆脱厕鼠的处境而成为仓鼠那样的食利者，于是向荀子学帝王之术。学成之后前往秦国游说，在和荀子告别时又说道：“故诟莫大于卑贱，而悲莫甚于穷困。”这两句话说得非常坦率，和他把厕鼠、仓鼠进行对比时所发的感慨一脉相承。苦于货贱而贪恋富贵，是李斯人生观、价值观的核心，这种思想是他人生之梦得以实现的动力，也是葬送他身家性命的祸根。《史记》人物传记写了许多生活琐事，司马迁之所以对这些生活项事详加叙述，就在于它们在人物的活动中带有原始动因的性质，是诸多事象得以生成的根源。《史记》各篇都有贯穿始终的主线，和主线相关的事件都是详写的对象。《商君列传》一文以任法为线索，司马迁认为这是决定商鞅命运的根本原因，他的成功源于变法用法，他的人生悲剧也由此而引发。文中详写商鞅以刑名之学游说君主，在秦国掌权之后又主持变法，太子犯法他绳之以法,最终又因推行变法而被杀。商鞅在被追捕过程中，因为由他制定的秦国刑法异常酷烈，竟然无人敢收留他，商鞅自己也喟然叹息：“嗟乎， 为法之敝一至此哉！”面对于商鞅身亡家灭的结果，司马迁只作简单的交代，没有过多的铺叙。总之，《史记》许多篇章的详写与略写，往往和对因果律的展示密切相关。

司马迁有很强的驾驭材料的能力，与韩信将兵一样，是多多益善。无论是头绪众多的历史事件，还是人物错杂的重大场面，他写起来都条理清晰，显得游刃有余。如《陈涉世家》，把秦末农民起义风起云涌的形势、千头万绪的事件非常清晰地勾勒出来。西汉前期的重大事件莫过于诸吕之乱和七国之反，这两个事件分别见于《吕太后本纪》《孝文本纪》《绛侯周勃世家》 《吴王濞列传》等篇目。在叙述这两个事件的原委及经过时，司马迁对天下大势了如指掌，对事态的轻重缓急明于心而应于手，成功地运用顺叙、倒叙、正叙、侧叙等手法，使人应接不暇而又无不了然。《史记》的场面描写也很精彩。写荆轲刺秦王是险象环生惊心动魄 （《刺客列传》）；写鸿门宴是剑拔弩张，一触即发（《项羽本纪》）写灌夫骂座和东廷群论则或冷或热，对比鲜明（《魏其武安侯列传》）写长乐官诸侯君臣始朝仪，则秩序井然，庄严肃穆（《刘敬叔孙通列传》）不同面有不同的气氛，司马迁采用白描、铺陈、渲染等笔法，传达出了各种宏大场面的实况及自己的独特感受。《史记》固然时而穿插生活琐事，但用马迁里着于写复杂事件、重大场面，这也是《史记》一书的厚重之处。

**二、从《史记》看司马迁历史叙事方式如何影响中国人的思维模式**

 最近读历史，发现中国历史的叙事方式对中华民族思维模式有着极大影响。

中国几千年来读书人不多，大部分民众获取知识的渠道都来自于历史故事，而这些历史故事，都来自于史书演义。所以几千年来中国人的思维模式很大程度上受史书撰写者叙述方式的深刻影响。而这众多史书中司马迁的《史记》对整个中国后世的史书叙事方式有着样板作用，后世史书基本上沿用司马迁的体例。

我们来看司马迁如何写他的《史记》，司马迁《史记》包括十二本纪、三十世家、七十列传、十表、八书。对普通中国人来说，最精彩的、印象最深刻的是其本纪、世家和列传，因其故事性强。

司马迁之前的史书基本上是历史事实的忠实记录者，撰写者发挥空间不大，可读性和故事性不强。司马迁在写《史记》的时候，他也在考虑应该写一部怎样的《史记》，让历史既有客观性又有可读性，于是它开创性的创造了这种体例，实现了历史叙事方式的创造性转化。既然要体现可读性，那么就给了撰写者自己发挥的空间，而要有可读性，在历史材料的选择上就必须选择那些让人印象深刻、让普通人不可思议、很难做到的历史事实来呈现。

于是在这样的思想指导下，司马迁在其本纪、世家、列传中更多记载让人印象深刻的事件，比如以少胜多、以弱胜强的战役，以及违背人性的、非常人所能为的行为事件。于是中国史书上就呈现出了一批非同寻常的人和事。而这些通过史书记录下来的故事，经过演绎变得更加非同寻常，从而潜移默化塑造了中国人的性格和思维模式：喜欢铤而走险、总以为自己又将上演以少胜多、以弱胜强的经典案例，于是排斥规律，喜欢突破规律去冒险，因为历史书上按照规律办事的，都被不按规律出牌的干翻了。

其实以多胜少才是常态，以少胜多是少之又少，几千年历史屈指数来能有几个，但历史书上写的就是这几个，并且深入人心。其他的以多胜少的案例，没有可读性，写的很简略，很容易被读者忘记。而且在写以多胜少战役时，司马迁也都是站在少的、弱的一方的立场来写的，认为少的一方其实有机会以少胜多以弱胜强，只不过主上昏聩，主将失算，只要有明君良将，历史必将改写。你看看这个司马迁，他内心其实对皇权有着极度的不信任，对弱者有着高度的同情，总希望弱者胜利。而这些他个人际遇造成的思维模式，在不知不觉中深刻的影响了中国人的思维模式。

这种思维模式最终使中国人的思维成了典型的散户思维，喜欢冒险，幻想，赌博梦想，藐视规律，突破原则，反对理性……而谁最喜欢散户思维，那就是庄家，即那些历代帝王们。所以几千年来中国的历史就是一部散户与庄家的博弈史，司马迁用个人的遭遇及其思维模式不知不觉塑造了整个中华民族的底层思维模式，这种弱者、失败者的散户思维，很难统一、极易分散好行小惠小利、当于幻想、极易成为庄家控制的马前卒、容易被煽动……所以在中国要想成功必须有庄家思维，而不是散户思维。

那么什么是庄家思维呢？请去研究认真研读司马迁的十二本纪中各个帝王的思维模式。具体来说就是——围点打援。庄家首先要造势，然后设点，然后围点造成稀缺性，让更多的散户进入，然后打援对散户进行绞杀。

**三、鸿门宴的叙事艺术**

 司马迁《史记》的的整体艺术特点，鲁迅先生在《汉文学史纲要》中已经说过“史家之绝唱，无韵之离骚”。前句是就史学的价值而言，后句是就文学的价值而言。

 《史记.项羽本纪》写的是项羽36年的人生传奇经历，写作的切入点是项羽，叙事的顺序是按时间先后。当叙及秦末两大政治、军事力量的组织首领在鸿门相会这一事件的时候，前后过程令人寻味。

 一场战役起因于一人的告密，空前紧张的杀伐局势笼罩在秦地，令人胆寒心生。一场战役结束起因于一人的泄密。大的交战因为沛公“自来谢项王”而自行取消。

 情节曲折，瞬息万变，是《鸿门宴》显著的叙事艺术特点。两大风云人物见面后摆设的鸿门宴，杀机四伏，行动只在项王的命令下达。始料不及，沛公已前来鸿门，政敌到来，形势、时机更见好，令足智多谋的范增心急如焚，“举所佩玉珏者以示之者三，项王不应”。范增召项庄入，剑舞助兴，用意在沛公身上。中间杀出了个项伯；项氏兄弟难解难分之时，樊哙闯入账中。项王惊异，知道他的身份后，赐予生猪肉和斗酒，来试探他的勇气。受到项王的表扬后，樊哙酒壮豪气，一吐胸中块垒，先讲秦王的不义，四方起兵；再讲怀王与众将的约定，沛公理应做王；又说函谷关两军交战，实是因为“备他盗之出入与非常也”。项王觉得这位壮士说得有理有情，竟被他蒙住了，一时难以觉悟。他万万没有想到沛公做王之后，自己去干什么；自己做王，沛公会心干么？古训“一山不能容二虎”，项王全不记得；更不知道当时国内形势发生了变化，掌控权在我，没有透过言语的迷雾看到事情的本质，当机立断，斩杀沛公君臣。结果是“项王未有以应”。

 鸿门宴的叙事艺术更大的特点在于司马迁把张良当做线索性的人物来写，他一人把所有的关键人物都串联起来了。

 项伯夜间骑马到沛公营中，唤张良和他一同离去，不要跟着沛公一同死去。张良巧言善变，留下项伯，去见沛公。张良和沛公的君臣对话，显现了当时沛公的战略意图。顿悟后的刘邦，谦卑地请张良邀请项伯入帐，侍奉项伯，二人结为儿女亲家。

 刘项二人见面后，项王款待刘邦，当天摆下了鸿门宴。张良“西向侍”。范增多次示意项王下决心杀掉刘邦，张良岂不知情？因为张良引荐，并和刘邦结为亲家的项伯帮了刘邦的大忙。形势危急，张良出帐，和樊哙沟通，引来鸿门宴上樊哙的大戏————能吃、能喝、能说，彻底从气势上、情理上击溃了项王杀掉刘邦的决心，鸿门宴上沛公转危为安。沛公在樊哙的鼓动下不辞而别，离开前，张良和沛公对话，明确入账赠送的礼物和时间。留下的张良入账谢罪。帐中面对项王君臣，张良的说辞舒缓有致，直戳项王的心理——“有意督过之”，又岂能瞒过范增？

 鸿门宴的叙事艺术更大的特点还在于范增、张良两大谋士各为其主，在整个事件的发生、发展过程中，形成一个个鲜明的对比。君臣对话部分，范增用刘邦入关前后的事实和宿命论来劝服项王采纳自己的意见；张良用毁在旦日的事实，劝服刘邦不要和刘邦硬碰硬。鸿门宴上，刘邦君臣齐心，逆转颓势，张良功不可没；项羽君臣，形成两股势力，力量分解，范曾的良苦用心化为泡影。鸿门宴的结局，张良完美收场，园过一劫；范增大怒，“拔剑撞而破之（玉斗）”。范增最终没有斗过张良。

 “良禽择木而栖，良臣择主而事。”张良选择了45岁做过乡长的刘邦共事，刘邦“醒目”；范增选择了27岁的项羽，“代沟”太深。历史选择了刘邦是天意吗？不全是。历史选择了刘邦，因为他的综合素质和团队胜过项羽。

**四、歌咏评价鸿门宴的古诗**

《鸿门宴》

年代: 唐 作者: 王毂

寰海沸兮争战苦，风云愁兮会龙虎。四百年汉欲开基，项庄一剑何虚舞。

殊不知人心去暴秦，天意归明主。项王足底踏汉土，席上相看浑未悟。

《鸿门宴同皋羽作》

年代: 宋 作者: 方凤

项王重瞳气盖世，叱咤暗哑万夫废。交何河山杯酒中，弱肉眈眈恣虎视。

帐列年爪吞鲸鼍，神锋技系光荡摩。中有一人亦拔剑，是楚是汉舞婆娑。

须臾壮夫拥盾人，怒目而语眦尽裂。项王煦妪无一言，楚国孤臣泪流血。

玉玦何劳再三举，拂衣竟作彭城死。沐猴而冠何足云，君看五采成龙文。

《鸿门宴》

年代: 宋 作者: 刘翰

江东遥遥八千骑，大战小战七十二。刘郎晓鞭天马来，踧踏长安开帝里。

子婴已降隆准公，君王置酒鸿门东。张良已去玉斗碎，三月火照感阳红。

绣衣归来日将夜，可惜雄心天不借。当时已失范增谋，尚引长戈到垓下。

刁斗乍急营垒惊，夜深旗尾秋风横。玉帐佳人不成梦，月明四面闻歌声。

拔剑相看泪如雨，我作楚歌君楚舞。明朝宝马一声嘶，江北江东皆汉土。

《鸿门宴拟谢皋羽》

年代: 明 作者: 林光宇

翳云埋空日色黄，一龙一蛇间相将。指天有约公莫舞，后入者臣先者王。

此日鸿门判生死，战场咫尺华筵里。汉王若失我为禽，宝玦无光玉剑起。

覆卮壮士怒酒醺，芒砀山北愁归云。一双玉斗正飞屑，汉王间道驰至军。