

察敌审势 攻心为上

——《鸿门宴》中张良的谋略

赵清芳,邓彦玲

(成都石室中学,四川 成都 610051)

摘要:刘邦能够在鸿门宴上成功脱身,主要归功于张良的周全谋略。宴前献计,循循善诱,恪守谋臣之道;宴中察敌,审势察情,极尽攻心之策;宴后善后,胆识过人,对敌镇定自若。在张良的运筹帷幄下,剑拔弩张、杀机四伏的鸿门宴,最终在觥筹交错间画上了圆满句号。

关键词:张良;宴前;宴中;宴后;谋略

中图分类号:G632.4

文献标识码:A

文章编号:1002-2155(2017)06-0038-03

《鸿门宴》是一篇经典篇目,在学习过程中,师生大多将注意力放在刘邦、项羽两个主要人物身上,对谋臣张良则多有忽略。事实上,刘邦在鸿门宴上的成功脱身,主要归功于张良的周全谋略。作为贯穿鸿门宴始终的核心策划者,张良导演了一场硝烟散

尽的谋略盛宴,并就此决定了刘项二人的命运走向。在此,笔者以“宴会”为线索,结合“宴前一宴中一宴后”的具体内容,探讨鸿门宴上张良的谋略。

一、宴前——张良献计:循循善诱,恪守谋臣之道

沛公大惊,曰:“为之奈何?”

张良曰:“谁为大王为此计者?”曰:“鲰生说我曰:‘距关,毋内诸侯,秦地可尽王也。’故听之。”良曰:“料大王士卒足以当项王乎?”沛公默然,曰:“固不如也。且为之奈何?”张良曰:“请往谓项伯,言沛公不敢背项王也。”

面对“项羽大怒,旦日飨士

它的伟大之处往往在那些细微之处,在那貌似不经意之处。“庙祝”是文章中最后一个出场的人物,也是一个没有名字的人,或者是先生有意隐去了名字。由于描写字数较少,教师教学时往往一笔带过,读者在阅读时也常常忽略这个小人物。为何要塑造这样一个小人物?先生通过这些看似不着痕迹、不动声色的描述,却完成了对这个病态社会如手术刀般精准的解剖,对封建礼教这个僵化的价值体系做了无情的反讽与嘲弄,深刻地揭示了其吃人本质,以期“揭出病苦,引起疗救注意”。先生的深刻就在于此,他用了一个让人忽视的小人物,顺

势一击,轰然倒地的是那封建社会中“从来如此”的观念和积习。同时,我们透过冷静的文字表象,深味到先生一颗伟大而悲悯的心,以及对生他养他的这片土地上的小人物苦难的深深同情,使读者得到极大的共鸣与震撼,从而更贴近先生的思想境界和情感天地。

鲁迅的笔力常常让我由衷地赞叹。其实,在他的许多作品当中,无论是有名字的、没名字的,还是有称谓的、没称谓的,这些人物都有其独特而鲜明的性格特点,《祝福》中还有“卫老婆子”“贺老六”“柳妈”等等一些个体鲜明的小人物。在先生的笔下,

也不乏一些群像,如文中出现的“镇上的人们”“男人”“女人们”“老女人”等等,毫无疑问,他们都是愚昧无知、麻木不仁的人物群像,他们也是可笑可悲、可叹可怜的人物群像。这一群人对个体小人物是一个补充,也是对这些个体的高度概括。这一群人,或许是“无恶意的闲人”,或许是“有恶意的闲人”,其实,无论是个体还是群像,他们无意中都成了害死祥林嫂的帮凶。

丁玲说过:“祥林嫂是非死不行的,同情她的人和冷酷的人,自私的人,是一样把她往死里赶,是一样使她精神上增加痛苦。”“庙祝”也是其中一个! □

卒,为击破沛公军”的状况,刘邦除了亲自谢罪,别无他途。而身为谋臣,张良想要劝说刘邦认清形势,深入虎穴,亲自谢罪,可谓难矣。在宴前的进谏中,张良和刘邦的对话虽仅三句,但句句含意丰富,处处值得玩味,体现了张良非凡的进谏艺术。

其一,引导沛公反躬自省。当沛公大惊并发出“为之奈何”的急切求计时,张良并未即刻给出建议,而是询问“谁为大王为此计者”?张良明知“距关,毋内诸侯”是刘邦的决定,但他并未直接将过错指向刘邦,而是故意问“谁为大王为此计者”,既含蓄地让刘邦反躬自省,让他意识到自身决定的错误,又不动声色地将刘邦的责任免除,保全其颜面,后文的“鯁生说我”即是明证。

其二,引导沛公认清现实。在刘邦认识到决策错误后,张良依然未给出“为之奈何”的答案,而是用“料大王士卒足以当项王乎”提醒刘邦对时局做冷静分析和自我判断,此后的“默然”和“固不如也”两词,足以说明这一问句的成效。

其三,顺势给出行动建议。当刘邦在“固不如也”之后再度发出询问“且为之奈何”时,张良这才顺势给出了自己作为谋臣的建议,“请往谓项伯,言沛公不敢背项王也”。而刘邦经过了前面的反省、分析之后,接受这一建议已是水到渠成。也正是因为刘邦采纳了张良的这一建议,才有了此后项伯“因善遇之”的宴前相助和“以身翼蔽沛公”的宴中相助。

分析这段对话我们会发现,张良进谏时十分注意自己的谋

臣身份,以循循善诱的方式引导刘邦自我反省、自我分析,言语之间始终谦恭自守,恪守谋臣之道。反观同为谋臣的范增,“急击勿失”四字充满了命令口吻,僭越之举极为明显。

二、宴中——张良察敌：审势察情，极尽攻心之策

樊哙曰：“臣死且不避，卮酒安足辞！夫秦王有虎狼之心，杀人如不能举，刑人如恐不胜，天下皆叛之。怀王与诸将约曰：‘先破秦入咸阳者王之。’今沛公先破秦入咸阳，毫毛不敢有所近，封闭宫室，还军霸上，以待大王来。故遣将守关者，备他盗出入与非常也。劳苦而功高如此，未有封侯之赏，而听细说，欲诛有功之人，此亡秦之续耳。窃为大王不取也！”

樊哙“带剑拥盾入军门”“侧其盾以撞”，见到项王后“头发上指，目眦尽裂”，之后饮斗酒、啖生彘肩，英勇武夫形象跃然纸上。但是，让刘邦转危为安的关键并非樊哙的匹夫之勇，而是其对项羽的斥责之辞。

其一，投其所好，激发项羽相惜之心。“臣死且不避，卮酒安足辞！”既承上文回答项羽提出的“能复饮乎”之问，又表明“与之同命”的必死决心，体现了樊哙身为武将的勇猛和身为部下的忠诚，而这一点，正好契合项羽欣赏的武将形象。项羽本是尚武重义之人，前面赞叹樊哙为“壮士”并赐之“彘肩”，说明项羽对樊哙已经产生惺惺相惜之心。

樊哙的豪爽之举已然让项羽产生了惺惺相惜之心。这两句话则摸准了项羽的性格，投其所好，让项王对自己顿生好感。

其二，以史为鉴，触动项羽忌憚之心。“秦王有虎狼之心，杀人如不能举，刑人如恐不胜，天下皆叛之”，此处用秦王的例子提醒项羽以史为鉴，如果项羽残杀盟友刘邦，就会跟秦王一样落得“天下皆叛”的下场。

其三，重提旧约，力证刘邦行为无辜。重提“怀王与诸将约：‘先破秦入咸阳者王之。’”既表明刘邦入咸阳“有法可依”，并非擅动，又强调沛公先破秦入咸阳，即使称王也符合约定。经樊哙如此陈述，刘邦入咸阳城不但无错，而且合理合约。

其四，谦恭敬畏，满足项羽虚荣之心。“毫毛不敢近，封闭宫室，还军霸上，以待大王来”，樊哙细数沛公入咸阳后的行为，将刘邦对项羽的尊重、敬畏表现得淋漓尽致，俨然一幅毕恭毕敬、忠心耿耿的臣子待君图。刘邦如此谦恭的态度，足以让妄自尊大、自矜功伐的项羽放松警惕，沉醉于自己的显赫武功，其怒气自然会慢慢消解。

其五，明贬实褒，保全项羽自尊之心。“劳苦而功高如此，未有封侯之赏，而听细说，欲诛有功之人。”“未有封侯之赏”表面上责备项羽，其实是借机恭维项羽手握生杀大权，对刘邦可封赏可诛杀，明显抬高项羽地位。“而听细说”一句，将项羽行为归咎于小人谗言，既保全了项羽颜面，也指出刘项二人之间纯属误会。

鸿门宴中的危机主要表现在两个方面：范增举玦一杀沛公，项庄舞剑二杀沛公。这两重危机的化解，主要依赖于项伯翼蔽和樊哙护主。表面看来，“项伯翼蔽”得益于张良的

宴前谋略自是无疑，“樊哙护主”似乎与张良并无联系。其实不然，樊哙说辞的背后仍是张良的统筹谋划。

从上述分析可以看出，樊哙的一番说辞环环相扣，层层推进，字字攻心，完全抓住了项羽的性格特点，揣摩其心思，满足其需求，剖析其心理，让项羽逐渐放松防备，从而化被动为主动，化干戈为玉帛，真正做到了“攻心为上”。但是，这番绵密细致、逻辑严密的说辞，真的是一介武将樊哙所为么？

在此可将刘邦的两处说辞与樊哙之言进行对比。

吾入关，秋毫不敢有所近，籍吏民，封府库，而待将军。所以遣将守关者，备他盗之出入与非常也。日夜望将军至，岂敢反乎！愿伯具言臣之不敢倍德也。

——刘邦对项伯所言

臣与将军戮力而攻秦，将军战河北，臣战河南，然不自意能先入关破秦，得复见将军于此。今者有小人之言，令将军与臣有郤。

——刘邦初见项羽所言

今沛公先破秦入咸阳，毫毛不敢有所近，封闭宫室，还军霸上，以待大王来。故遣将守关者，备他盗出入与非常也。劳苦而功高如此，未有封侯之赏，而听细说，欲诛有功之人，此亡秦之续耳。

——樊哙对项羽所言

不难发现，这三段说辞虽然语意重心、语气语调、说话策略略有不同，但表达内容基本无异，可谓“异曲而同工”。而结合刘邦、樊哙二人的性格特点可以推知，这样的“同工”并非偶然，

两人的席间对话也并非临时起意、即兴而发，实乃张良的幕后策划、周密设计。否则，刘邦与樊哙不可能在席间如此一唱一和，一守一攻，一刚一柔，配合得滴水不漏，天衣无缝。

三、宴后——张良善后：胆识过人，对敌镇定自若

“我持白璧一双，欲献项王，玉斗一双，欲与亚父。会其怒，不敢献。公为我献之。”张良曰：“谨诺。”

项王曰：“沛公安在？”良曰：“闻大王有意督过之，脱身独去，已至军矣。”

逃离鸿门之后，为了预防不测，刘邦等人做了两件事情：一是安排侍从护卫刘邦，隐秘逃离；二是张良留下献礼，稳住项羽。如果说在宴前和宴中的危机处理中，张良主要展现的是非凡谋略。那么，在宴后危机的处理上，张良则在展现谋略的同时表现出过人的胆识。

“会其怒，不敢献”一句，足以让人想象项羽、范增的盛怒之情，刘邦尚且“不敢献”，张良却只是一句“谨诺”。若无胆无识，如何敢留下善后？“闻大王有意督过之”，对项羽心思洞若观火，对离席结局预料在先，若无才无略，如何将对手心思牢牢掌控？“已至军矣”，暗示结局已定，徒劳无益，若无智无勇，怎敢如此镇定自若、独自对敌？

从以上分析可以看出，鸿门宴这场剑拔弩张、杀机四伏的宴会，在张良的运筹帷幄下，最终在觥筹交错、推盏移酌间画上了圆满句号。对张良在鸿门宴上举足轻重的作用，除《项羽本纪》外，《史记》的其他篇目也有相关记载。《高祖本纪》曰：“沛公以

樊哙、张良故，得解归。”《樊郤滕灌列传》曰：“是日微樊哙奔入营，请让项羽，沛公事几殆。”均可见出张良对鸿门宴结局的重要影响。

不仅如此，历代史家也极赞张良的神妙权谋。司马迁在《史记·太史公自序》中称赞道：“子房计谋其事，无知名，无勇功，图难于易，为大于细。”《高祖本纪》中借刘邦之口说道：“夫运筹于帷幄之中，决胜于千里之外，吾不如子房。”在《留侯论》中，苏轼更是将刘邦之功全数归于张良：“观夫高祖之所以胜，而项籍之所以败者，在能忍与不能忍之间而已矣。项籍唯不能忍，是以百战百胜而轻用其锋；高祖忍之，养其全锋而待其弊，此子房教之也。”可见，正是由于张良的从容自若、周密筹谋，刘邦才得以一展宏图、谋定天下，最终成就汉室之大业。 □

参考文献：

[1] 司马迁. 史记 [M]. 北京：中华书局，2008.

[2] 吴楚材，吴调侯. 古文观止 [M]. 北京：中华书局，2016.

[3] 袁行霈. 中国文学史 [M]. 北京：高等教育出版社，2014.

[4] 韩兆琦. 史记笺证 [M]. 南昌：江西人民出版社，2004.

[5] 张大可. 司马迁评传 [M]. 南京：南京大学出版社，1994.

[6] 宋公文，何晓明. 略论刘邦的谋士群 [J]. 武汉师范学院学报：哲学社会科学版，1983 (1).

[7] 王俊杰. 论《史记》中的战争谋略 [J]. 甘肃联合大学学报社会科学版，2013，29 (2).