《疫情当前，有序才能更有情——遵守社会规则》学习支架及资源

**资源1：**[**https://mp.weixin.qq.com/s/pTJimM5eZI0wu4To7OYTjQ**](https://mp.weixin.qq.com/s/pTJimM5eZI0wu4To7OYTjQ)

**《生命如露如电，我们选择“有序”“有情”》**
作者/中国人民大学附属中学

高二班主任、语文老师王喆

亲爱的同学们:

这注定是我们一生中难忘的春节假期。举国上下因为新型冠状病毒感染的肺炎疫情，紧紧团结在一起，同呼吸，共命运。疫情地图上的每一个地名、每一个数字，都牵动我们的心绪。**屏幕上的真相与谣言，心中的无助与恐慌，泥沙俱下而来。书本上的知识、试卷上的习题，似乎都不能回答此刻的困惑。**

我们刚刚读过鲁迅先生的《呐喊》。我想，“呐喊”过后，直面“彷徨”，才会找到出路。不知道大家是否还记得，上学期我们写过的几个作文题：“人生的自由”“青年精神”“说‘安’”“快与慢”“诗与生活”。我突然觉得，此刻我们更有必要重新检视这几个命题，因为他们都指向，**面对突如其来的灾祸与困厄，我们如何在这个变动不息的世界上，找到自己的生命价值。**

我想起朱光潜先生的“三此”主义：**此身**、**此时**、**此地**。

**“一、此身应该做而且能够做的事，就得由此身担当起，不推诿给旁人；二、此时应该做而且能够做的事，就得在此时做，不拖延到未来；三、此地（我的地位，我的环境）应该做而且能够做的事，就得在此地做，不推诿到想象中的另一地位去做。”**

面对变化无常的生命（不管是感染肺炎离世的国人，还是遇难的篮球运动员科比），东汉末年、魏晋诗人笔下的生命意识一下子让我们有了真切的感受。纵使“生年不满百”“昼短苦夜长”，“此身、此时、此地”是我们紧紧能握住的水中流沙。

 生命如露如电，我们仍然可以坚定地选择“有序”和“有情”。安心居家的日子里，请每日向老师报平安，有学习疑问也要有计划地请教各科老师；我们终于有机会像小时候一样可以和父母黏在一起，玩累了手机游戏，也要勇敢去拥抱逐渐老去的父母，一起看《囧妈》吧，或者再来一部李安的“父亲三部曲”、陆庆屹的《四个春天》、是枝裕和的《比海更深》；我们也可以学做饭、做家务（毕竟，30岁的我还是被父母嫌弃不会打扫卫生啊）；我们还可以看看电视，保持对疫情的关注，也保有对诗意的向往，白岩松主持的《新闻1+1》、第五季《中国诗词大会》都是不错的选择。

 我们也不能忘记，疫情凶猛之时我们之所以能够衣食无忧，离不开默默坚守岗位、保障我们日常生活的环卫工人、快递小哥、超市收银员，等等。同时，我们也看到新闻中有人在发国难财、有人在辱骂同胞、有人在制造谣言，这一件件小事，不再是试卷上确凿无误的答案，它考验我们直面人性中阳光与阴影并存的真相。

我还是想起鲁迅先生的话，**希望我们陷身舆论漩涡时，“沉着，勇猛，有辨别，不自私”，无穷的远方与近火、无数的人们与怪兽，“教我惭愧，催我自新，并且增长我的勇气和希望”。**

当战胜病魔、阳光普照时，我们一定要检视这场战役的伤痕。**“红雨随心翻作浪，青山着意化为桥”，希望不久的将来，在祖国的各行各业，能看到你们的良知与专业。**

可爱的同学们，我们都要照顾好自己的身体与情绪，关心他人、国家与世界。

诸君多保重，努力加餐饭！

我们开学见。

                                                                              2020年1月28日
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**看北京交通如何应对疫情“大考”？**

经济日报2月2日

现阶段是疫情防控最关键时期，北京市正逢返程高峰，因此全力以赴抓好交通运输环节的疫情防控工作是遏制病毒传播的重要方面。

2月2日下午，在北京市疫情防控第七次新闻发布会上，据北京市交通委副主任，新闻发言人容军介绍，“在北京市防疫领导小组交通保障组的领导下，交通部门和全市交通行业把疫情防控工作作为当前最重要的任务来抓。坚持综合施策，落实分级分类管理、因时因地制宜的防控措施，牢牢把握‘进京通道防输入、市内交通防扩散、从业人员防感染’三个重点，坚决防止疫情通过交通场站和工具传播扩散。”

容军介绍，截至目前，北京交通行业已采取如下的应对措施：

（一）民航和铁路方面。按照国家卫健委标准，全面做好机场、民用航空器、火车站和列车的消毒工作；加大空调换风功率和通风量；对全部进京旅客采取“远端测温，到京复测”的措施，体温检测率100%，检出体温超标者，严格按程序移交；严格执行全部旅客信息采集登记制度，配合有关部门核查；多种方式宣传提示乘客佩戴好口罩和配合做好信息登记。

（二）北京市内轨道交通方面。经过紧急采购调配防疫物资，从1月31日首班车起，轨道交通全路网已陆续实现“测温”进站。其中，一些常规大客流车站采用非配合式热成像方式进行体温检测；其他站采取手持式体温监测仪对进站乘客体温进行检测，在遇有大客流时，启动抽测模式加快乘客疏散速度，减少乘客在密闭空间滞留的时间。各站遇体温异常乘客按程序做好就医提示和移交处置。同时，加强车站、车厢消毒，列车在上线运营前、回库后均对车厢进行消毒，并在每节车厢内风挡玻璃处（或通道连接处）张贴消毒标志，明确消毒日期。车站出入口、手扶梯、自助机具、公共卫生间等公共区域和设备设施每日消毒三次，车站安检设备每小时消毒一次。车站公共区域和隧道区间，每天保持22小时通风；地铁列车上线运行期间，车厢按最大通风量进行通风换气，保持空气畅通。



（三）北京市内地面公交方面。北京公交集团每天指定专人对所有车辆和场站进行消毒不少于2次，重点线路适度加密。在车辆运营过程中结合实际增加开窗通风次数，每车次运行结束后打开全部车窗进行通风。

（四）出租车方面。巡游车、网约车驾驶员必须全程佩戴口罩，车辆每日消毒两次，引导乘客优先在后排就坐。目前正在积极研究相关政策，鼓励出租车驾驶员在保障防疫安全的前提下多出车，保障市民个性化出行需求。

（五）高速公路方面。目前各条高速公路运行正常，服务区室内公共区域全面实施通风、消毒；小型客车免费通行时间已延长至2月2日24时；为保障重点物资和鲜活农产品快速通行，各高速公路主线站已增设货运绿通专用通道。以京开高速西红门收费站为例，进京方向在原有2条绿通专用通道的基础上，采取弹性增加绿通专用通道的措施，优化现场车道设置。白天设置4条绿通专用通道，夜间结合交通量情况增至8条，平均单车查验时间大大缩短；对于在收费公路上跨省运输疫情防控物资和人员的往返车辆，制发专用通行证，建立专用通道，专人引导，做到“不停车、不检查、不收费和优先通行”。

（六）货运方面。根据城市生产生活物资保障需要，已向商超配送运输车辆增加发放了足额的白天五环路以内货运临时通行证，并对持证车辆临时取消了早晚高峰时段限行的管理措施；同时，为确保外地进京的肉蛋菜奶等生活必需品供应和价格稳定，已临时调整京开高速公路南六环双源桥至南四环马家楼桥路段的外埠货车管理措施，将准许进京的时间提前至晚八点，增加了4个小时的运营时间。

总体来看，全市交通运行总体平稳。交通行业内部全面加强从业人员排查，有到京前14日内离开湖北地区或者有过湖北地区人员接触史的，严格按照规定程序接受监督性医学观察，杜绝在此期间上岗作业。在岗一线员工，上岗前一律进行测温并必须全部、全程佩戴口罩。

容军分析认为，春运已过了24天。数据显示，春运前期，即1月10日至23日，全市进出京客流总量为1761.48万人次，同比上升12.52%。春节期间，即1月24日至2月1日，受疫情加剧及防控措施升级影响，进出京客流为348.70万人次，较去年同期大幅下降61.76%。市内地面公交客运量1498.02万人次，同比下降64.60%，轨道交通客运量735.56万人次，同比下降83.93%，“五站两场”接续运输总体平稳。

未来一段时间，从订票数据来看，铁路民航进京客流明显下降。2月2日至2月18日（春运最后一日）铁路进京旅客总人数206.02万人次，同比下降74.27%，民航进京旅客总人数71.42万人次，同比下降73.83%。据此判断，抵京客流总体呈现平缓态势，不会出现往年大客流集中抵京现象。

下一步，北京交通部门将会同民航、铁路部门，通过运力调配主动分散、均衡进京客流，避免集中返京，同时持续监测旅客定票情况，随时准备启动应急预案。轨道、公交、出租都将加强运力调配，做好与5个火车站和两个机场的接续运输服务。

对恢复上班以后的交通出行保障，容军表示，春节假期即将结束，职工陆续上班，生产逐步恢复，未来一段时间交通行业疫情防控仍面临巨大压力。我们将在继续做好“防输入”的同时，进一步聚焦“防扩散、防感染”，集中力量采取以下两个方面的防控措施：

首先是政策方面。1月26日，北京市教委宣布北京地区大中小学、幼儿园、校外培训机构2020年春季开学延期；1月31日市政府发布了在疫情防控期间本市企业灵活安排工作的通知，要求企业在2月9日24时前组织员工弹性上下班、利用网络灵活办公。这些政策将在较大程度上降低机动车使用强度，从源头上减少出行需求，预判近期不会形成道路交通拥堵。

第二个方面是进一步周密做好公共交通的保障，让市民对乘坐公共交通出行有信心。在扎实做好公共交通清洁消毒、通风换气等防控措施的基础上，科学优化运力调度和客流组织。将以“降低客流密度、加快客流疏散”为目标，把“站区拥挤度、地铁满载率、公交满载率”作为重点控制指标，采取“灵活调度、站外限流、增派运力、加强疏导”等综合措施，为乘客提供更加安全、舒适的出行服务。

具体来说，轨道交通方面：采取增加疏导人员、控制进站速度，控制站内人员密度和控制车辆满载率等措施。

地面公交方面：一方面将加大站台疏导力度，做好站台秩序维护，控制排队人员密度；另一方面将加强客流监测，根据客流变化适时采取开行区间车、大站快车等多种调度形式，增加客流较大线路的发车车次，确保车厢内乘客数量适中。

所以，请广大市民放心，只要每个人在出行过程中都自觉佩戴好口罩，积极配合站务人员疏导保持车厢内合理客流密度，并按照卫健、疾控部门的提示做好个人防护，注意手卫生，乘坐公共交通出行是有安全保障的。

**资源3:** [**https://mp.weixin.qq.com/s/RFjcWk28opQunJRHNtVbdQ**](https://mp.weixin.qq.com/s/RFjcWk28opQunJRHNtVbdQ)

**一线战友肺上出现白块，我知道应该绕开她，但我做不到……**

导读

这是一条来自武汉一线医生的朋友圈，小编一边读一边泪水止不住地往下掉……在我们看不到的地方，那些一线的战友们正在经历着什么？这些文字只能让我们管中窥豹！除了身心俱疲，物资短缺，身边战友一个个倒下……他们是谁的儿女，又是谁的父母？

**作者：武汉中心医院医生 蔡毅**

今天本来还蛮开心的，带领小伙伴们查完房后，所有重症患者都还行，其他患者心态阳光、斗志昂扬，我的小伙伴们更熟练地和各自患者群沟通治疗，科室消毒防护越来越规范。
正心情蛮好，准备去18楼清洁区工作，接到我们科一个小护士的电话，电话那边在哭，心里一咯瞪，匆匆脱了防护服下去。
 **在她刚拍的CT上，看到了这几天都看到的那块熟悉的该死的肺部白块**，看着她哭着的脸，我不知道说什么，也不知道如何安慰。
 **所有进来的同事，估计也知道了，只能绕开她走，我知道按照制度，我也应该绕开她，但我真做不到。**
 没有不怕的……我加了层口罩，开着玩笑想让她情绪稳定，问她：回家隔离，还是住院？
 她慢慢稳定下来，说**家里有父母，也不想住院，想在外面租房子隔离，离家近一点的，还不想通知父母。**
 我说，好，我们去跟你弄口服药，走吧，去找住的地方。她很快从我们医疗职工在医院集中居住的如家酒店迅速撤出来。**我背对着她，向组织上报，通知她的住所马上消毒。**
 我说，我也有点怕，你去清东西，我去洗个热水澡，我开车送你。洗热水澡，杀病毒，没啥不能说的。
 路上好不容易做通工作，跟她妈妈打了个电话，通知情况。**还是个孩子啊，我就听着她父母疯了一样的要往这边赶，来看她，她却哭着坚持不让父母来。**到她家楼下，父母和她男朋友远远见她一下，还没说句鼓励的话语，我打断了：**身份证快点拿来，你们走！**我的同事也冷静下来了，嘱咐她的男朋友，**快点带她父母去医院做检查排查**。
 结果一家酒店都没开，正无计可施，想着只能回家，和父母分房隔离时，男朋友打来了一个电话，发来了一张片子，**父亲估计被她感染了，片子比她更重！**
 活生生的例子，就这么一天一天在身边发生……**当你昨天的战友，马上就有可能变成自己患者群的群友，个中滋味如何形容。**

 **不要说我们自己不注意防护，我们不是傻子**，**当外面患者一拥而入，我们经验不足的进入刚改或者没怎么改的病区，穿着不是那么标准的防护服，戴着不如仁爱医院的口罩，给超标准的新型肺炎患者展开工作，如何规避风险?**
 **不要说我们不讲原则，按原则，我们昨天接触了她，我们都应该被隔离14天，我愿意，我们都愿意，那我们管理的32位患者，他们扛得住吗！**
 我们医疗人员一起并肩作战，还要防范身边的战友，是否可能是疑似潜伏期的带毒者，这个该死的病毒潜伏期都会传染，**这么高压的医疗环境，这么紧缺的医疗人员，这么久的工作时间，如何防护医疗人员之间，潜伏期人传人，谁告诉我？**
 我的心情没办法开朗，但**我是老大，我要顶着，我还要逗他们笑**，鼓励他们冲上前线，甚至轻伤不下火线，**都不知道自己是为了患者，还是在害他们。**
 **都是孩子啊！我们都是父母的孩子！**
 我希望，武汉市的市民，请你们配合国家，配合我们，自觉隔离自己，不要出来。将好不容易局限化的武汉疫情，控制住！
两周，黄金两周，大家顶住，好吗！
 对得住医疗人员的牺牲，不要辜负我们的眼泪！
 各位，晚安！

**资源4：**[**https://mp.weixin.qq.com/s/3stVksTH1w35mpw2et2jlw**](https://mp.weixin.qq.com/s/3stVksTH1w35mpw2et2jlw)
**1995年国辩半决赛辩词**

**辩题：（正方）社会秩序的维系主要靠法律**

**（反方）社会秩序的维系主要靠道德**

正方：南京大学 反方：香港中文大学

    主 席：

各位观众，社会的健康发展仰仗于一个良好的社会秩序，这是不言而喻的。但是一个社会秩序到底要靠什么来维系，恐怕就没有一个简单而划一的答案了。不过同时它也为我们今天的辩论双方提供了一个广阔的辩论大地。作为正方的南京大学队的辩论立场是：“社会秩序的维系主要靠法律。”而作为反方香港中文大学队的辩论立场是：“社会秩序的维系主要靠道德。”双方的立场是由抽签而定的。我们首先请南京大学的一辩杨蔚同学阐述正方立场，时间3分钟。请。（掌声）

正方一： 谢谢主席！尊敬的评委，对方辩友，各位嘉宾，大家好！生活在现代社会中的人总是离不开秩序。从小的方面说，出门有交通秩序，上班有工作秩序；从大的方面说，贸易来往有经济秩序，参政议政有政治秩序。那么，这些秩序如何维系呢？我方认为社会秩序的维系主要靠法律，也就是说国家主要靠法律来调节人们的利益关系，保持社会协调运行。第一，法律和道德各司其职，日月同辉、道德分善恶，辨美丑，告诉人们什么该做什么不该做。而法律定规则划界限，更告诉人们如何去做。我们热爱道德，崇尚道德。讲道德可以改善民风、民情，影响社会风尚。但要维系社会秩序主要还是靠法律。可以说，道德与社会风尚息息相关，而法律与社会秩序唇齿相依。   第二，法律作为他律和自律的统一，在维系社会秩序上能够标本兼治。人们自觉立法来约束自身行为，确定社会秩序的内容与规则，使生活有序化，规范化，条理化；而法律意识深入人心，人人自觉守法护法，更保证了社会秩序的井然有序。至于少数害群之马，法律可以通过外在强制与惩戒，迅速修复局部受损的社会秩序，使社会航船乘风破浪、勇往直前。  第三，法律具有保护，预防，惩戒王大功能；三足鼎立，稳固地维系着社会秩序。法律是保护神，保护一切人的合法权利，如阳光、空气、水源，无时无刻不在呵护我们。法律是预防针，可以防患于未然，使一些居心不良的人悬崖勒马，雷池止步。法律是无情剑，刀光剑影下邪恶何处立足？铁面无私中罪行怎能藏身？有道是：“千里之堤，毁于蚁穴。”一个癌细胞可能会威胁人的生命，一个社会的毒瘤可能会葬送国家的前程。托尔斯泰说得好“行善需要努力，惩恶更需要努力。”所以，惩恶扬善的法律才是社会秩序的根本保障。综上所述，法律在维系社会秩序时，既可以未雨绸缎，也可以亡羊补牢，既可以惩治罪恶，又可以保护良善。所以说社会秩序的维系主要靠法部！谢谢各位！（掌声）

主 席：谢谢杨蔚同学！现在我们请反方一辩陈佩珊同学阐述反方立场，时间也是3分钟。

反方一：谢谢主席！评判，在座各位，大家好！首先我必须指出对方所犯的两个错误。第一，国家秩序与社会秩序是完全不同的两个概念，这是现代社会主要标志之一、第二法律并不是自律和他律的统一。马克思告诉我们，道德是人的自律，而法律是人的他律，请不要混淆。我方认为社会秩序的维系主要靠道德。“道德”是人们行为规范价值评判的总和。“法律”是国家权力机关制定，是由国家强制性予以实施的社会规范。而“社会秩序”是人与人之间关系以及社会活动相对稳定协调的状态。   第一，道德是社会秩序的依据。道德作为行为规范和价值评判的总和，支配着人们最基本的观念和立场——是与非、善与恶、公正与偏私、荣誉与耻辱，从而也支配了人类日常最基本的行为。任何社会要想处于稳定协调富于活力的状态，无论哪一方面都离不开道德的宣化与规范，否则法制再严、法典再全也只是社会的灾难。同时，道德又常常直面每个人的内心，诉求人的良知，更直接地内化为人们的思想，从而为社会秩序的维系提供最本质的动力和理性，使人们自觉服从。  第二，道德是法律的内涵。从《汉穆拉比法典》到《大清律例》，从《唐律疏议》到方今各国的宪法，古今中外的法律体系无不与其，各自的道德体系密切相关，而法律最重要的精神——正义与公平，正是道德所确立的人类社会水恒主题。我方并不否认在社会秩序的维系中法律的作用，但是如果一个社会的道德体系无法左右法律的制定与执行，那又如何产生代表正义的法律？又怎能保证法律的公正？如果一个社会的法律系统不能配合道德的提高与深化，就算它具备各种经典的条文，也终将被废弃。德国希特勒也曾主张法律的庄严与神圣，但没有起码的人性与道德，导致30年代德国成为人类历史上最黑暗的社会秩序。   第三，道德是社会秩序主要的制约力。从西方伦理学的德性论”与“幸福论”，到当代伦理学的“感性主义”，无不强调个人自律与社会制约双重道德手段。而“和谐字段”电视台的“东方的空”弘扬美善、鞭笞邪恶，播出以后推动问题的迅速解决……（哨声终了提示）在香港也是一个新闻……

主 席 ：对不起。时间到。

反方一：谢谢各位！（掌声）

主 席 ：谢谢陈佩珊同学的发言！现在我们请正方二辩邬健敏同学进一步阐述五方的观点，时间也是3分钟。

正方二：第一，社会秩序的维系需要权威性的行为规则。法律是由国家制定颁发的文件，具有至高无尚的权威性。法律不是吓唬鸟用的稻草人，它用“和平的暴力”保护人们安居乐业，真正做到“布大信于天下”。有了法律，社会生活才能有序化、条理化。而道德是凭借舆论批评、良心谴责来约束越轨者。但道德无法保护道德，没有了法律，善良的人们在邪恶的屠刀下只能是沉默的羔羊啊！  第二，社会秩序的维系需要明确具体的言行准则，而不是含蓄抽象的精神约定。法律通过具体的规则和程序划定个人、群体竞争的跑道，使每个人都有恰当的位置，都有能拼搏夺冠的机会。一法在手，道路清晰，目标在前。而道德不为行为圈点划线，但它能勉励人自信自强。因此以法为主，辅之以德，将无坚不摧。 第三，社会秩序的维系需要协调一致的步伐。正是法律把人们行为纳入同向一律的轨道正所谓：“一民之轨莫如法。”法律的统一性还表现在法律面前人人平等。没有高低贵贱，没有贫富之分、思想家卢梭说得好：“法律必须具有普遍性，并在其命令范围内对全体人适用。因为它的基础是理性。”而道德却存在理上的差异性，会影响人们行为的协调一致。“一千个观众就有一千个哈姆雷特。”如果每个人都有自己的是非观念，大下必定是非不明；天下事非不明，社会秩序从何谈起呢？综上所述，我方认为法律直接维系社会秩序，而道德劝人向善，间接的有助于社会趋向和调与完满。谢谢大家！（掌声）

主 席 谢谢邬健敏同学！现在我们来看一看，反方二辩周健同学是如何反驳正方观点的，时间也是3分钟。

反方二：谢谢主席！评判，在座各位，大家好！对方辩友一上来就引用康德的话，可是别忘了康德还说过：在人类存在的社会中，“理性就是道德性。”“国有道，虽加刑，无刑也；国无道，虽杀之，不可胜也。”道德才是法之根本。看问题要着本质。不能光看表面呀！对方说维系社会秩序靠法律。请问法律又是靠什么来维系社会秩序的？那就是道德。只有道德，才能保证立法的公平，执法的公正；只有道德，才能保证守法的自觉。首先，守法是什么？是法律，还是道德？我们因为怕被处罚而守法，还是因为觉得那是一种美德而守法？难道对方辩友认为大多数人去守法不做坏事是因为害怕被判刑吗？要是那样的话，那可真是危险人物噗！照对方的观点，在一个秩序的社会，那极少数的危险人物是这个社会主要的，而我们大多数人守法，有守法的美德倒是次要的了。这难道是你们的逻辑吗？事实表明，守法观念越强，社会越强调这种守法观念，我们的社会中危险人物就越不敢冒险，社会秩序就越稳定。再从执法的层次看，执法的公正靠什么？靠执法者的良心。良心就是个人品行符合社会道德的标准。无论是乱世用重典，还是盛世之大赦，重典不是乱典，大赦不是乱赦。重典与大赦无不归因于执法者望天下更太平、社会更稳定的动机。这种动机就是个人品行与社会道德的相一致。立法也是道德，立法的依据首先要有守法的可能性。我们说过，守法本身就是一种公德，否则立了法又没有人遵守，最后只好法不责众了。执法要有勇，立法要有才，可是“才而无德谓之奸，勇而无德谓之暴”啊！现代社会，法律的作用比原来大了许多，我方从不否认这一点。但是，这本身就是 道德的需求，它随时受到道德的约束。总之，道德不仅贯穿了立法、执法和守法的始终，而且是整个法律系统真正有效运作的保证。对方辩友说维系社会秩序靠法律，那么我们应该说是道德保证了法律的维系功能。谢谢各位！（掌声）

主 席 ：谢谢周健同学！现在我们请正方三辩韩璐同学继续发言，时间也是3分钟。请。

正方三：谢谢主席！大家好！对方一再说法律就是无形的他律。可是我们知道，今天世界青年在结百年之好时都不会忘了先去登记，请间这不是自律又是什么呢？所以说，法律是自律和他律的统一。对方二辩又说，法律要靠道德来维系社会秩序。我们都想为国家来招财进宝，可是如果没有税法，那么我们怎么知道要交给谁？交多少？如何交呢？所以，对方带友说的守法美德，其实就是法律的意识深入人心啊！今天对方辩友给我们说例子，可是说来说去却找到了古代社会，这是不是意味着已经承认了在现代社会部分，对方已经同意我方的观点呢？好，那么我们就看在剩下的那一部分，社会秩序是主要靠法律还是靠道德（来维系）。第一，人类社会不断进步的历史正是法制不断完善的进程。从《左传》记载的“刑鼎”到罗马《十二铜表法》，从《人权宣言》到《拿破仑法典》，从英国300年来的法制传统，到香港一浪高过一浪的“廉政风暴”，请对方辩友告诉我们，哪一个国家，哪一个时代，社会秩序的维系主要靠道德？贞观一年唐朝只处死29人，这是法律约束的结果；新加坡一年中7万公务员只发现7例犯罪，这是法律完善的成绩。所以说 法正则行顺，行顺则国泰，国泰则民安，民安才有社会的秩序。第二，法律是伞，为我们这风挡雨。《教育法》让孩子有读书识字的权利，《消费者权益保护法》让顾客成为真正的上帝，《婚姻法》“愿天下有情人终成眷属”。法律意识“随风潜入夜，润物细无声”。第三，法律是剑，伸张正义斩妖孽。该赏不赏是对善的嘲弄和亵渎，该罚不罚更是对恶的姑息和怂恿。维系社会秩序当然要选择信得过，靠得住，强有力的手段。日本政坛金丸信银档入狱，意大利十兰廉洁运动如火如荼，法律之剑笑傲于江猢，无往而不胜。道德可以揭示病痛，而无法继续疗救；道德可以明辨善恶，而无法制裁恶行。人类社会正在法与非法、罪与非罪、义与不义的较量中认识到，只有以法为主，辅之以德，才能抑恶扬善，激浊扬清，使文明的演变百尺竿头，更进一步！谢谢各位！（掌声）

主 席： 好，谢谢韩璐同学！现在我们来看一看反方三辩薛峥同学是如何反驳正方观点的，时间也是3分钟

反方三：谢谢主席！评判，对方辩友。首先必须提出对方同学的一个错误。东郭先生的故事告诉我们“狼是不可教化的”，可没说“人是不可教化的”啊！（掌声）按对方同学的理论，社会秩序包括了社会的每一个角落，而法律呢，就要去维护每个角落的秩序。要是这样的话，我们什么都要去立法了，那么今天是不是也要立一个“尊敬主席法”，“尊敬评委法”，否则对方同学站起来时就不会说“谢谢尊敬的主席”了。（掌声）法律既然是有这样强大的力量，那么为什么在中国第二部《婚姻法》颁布以后，离婚率却逐步的上升呢？好了，让我们再从事实和理论的两方面来继续看看我方的观点吧。第一，古今中外社会秩序的有效维系都是侧重于道德而非法律。从中国的德政到当前两个文明的提倡，从古希腊的贤人政治到当代西方宗教精神，无不体现出道德的主导作用。两千多年前，孔夫子先生虽身处乱世，却心忧天下，发展出了一套以“仁、义、礼、智、信”为核心的道德伦理体系，为历代历朝所效法，至今，依然是我们中华民族生生不息的文化源泉 为什么古今中外在主要靠道德维系社会秩序这方面不谋而台呢？这是因为，在任何的社会，道德所调整的社会关系范围比法律远要广泛得多，它深入我们生活的每个角落。第二，秩序社会的维系主要靠道德教化。古今中外，一个秩序社会无不将道德教化作为维系社会稳定的首要方法，因为道德教化具有强大的社会诱导作用，它能在社会后代身上形成社会所倡导的思想品行。中国的德、智、体全面发展，香港的德、智、体全面多方教育，不正是不同社会在基础教育中重视道德教化的最好例证吗？4位优秀的南京大学同学，该不会忘记“三好学生”的评定标准是什么吧！而80年代末，西方中小学废除体罚、由品性教学取而代之的运动再一次说明：不同国家都意识到社会稳定的根本保障只能是人们发自内心的约束。只有从根本上解决社会动荡和诱因，社会秩序才能得以维系。因此，在维系社会秩序上法律只是一个副作用，而道德才是起主导作用的。谢谢大家！（掌声）

主 席： 好，谢谢薛峥同学！通过前面六位辩论手的发言，我们可以看出双方都是有备而来的。在自由辩论这个阶段更要着重考验带手应变的素质。双方各有5分钟的发言时间，必须交替发言。先从正方开始。请。

正方三：对方辩友说来说去，道德教化的还是那些有良心的人，可是对那些没良心的恶棍怎么办呢？我们想请对方辩友再一次回答我方二辩问题。（掌声）

反方二：我倒要请问对方辩友了，良好的社会秩序的判断标准是什么？

正方四：对方同学一再回避我方问题。比如说他们找来找去也找不到哪个社会，社会秩序由道德来维系的。我再请问对方同学，法制是当今社会大势所趋，请问何为法制？（掌声）

反方四：法制是现代社会的道德要求，如果没有现代社会，你知道什么叫法制吗？（掌声）

正方一：对方同学说法制是现代社会的道德要求，那就是说法律就等于道德，那我们今天还有什么可辩的呢？再次请问对方同学，法制的含义是什么呢？（掌声）

反方三：法律当然不等于道德。请问对方同学，一个社会风气差的社会是一个秩序社会吗？

正方二：所以呀，对方带友说来说去还是一个道德是一个风尚层面的问题嘛。我们要请问对方强友的是法制这个概念，就是说要以法律为主辅之以道德、宗教、习俗等各种手段综合治理，这才是主之以法、辅之以德的概念啊！

反方四：对方同学，“法律”不等于“法制”，“法律制度”也不等于“法律治理”。（掌声）

正方二：对方辩友说得好。那么我们就再来请问对方辩友第二个问题，那就是到底由谁来维系一个社会的秩序呢？（掌声）

反方一：让我们来看看今天《人民日报》所登的消息吧！

正方三：可是我们也知道香港“九·七”就要回归祖国，我们听说就要颁布《基本法》，可没有听说要颁布“基本道德”呀！（掌声）

反方一：如果没有香港人奉公守法的道德观念，《基本法》又如何切实落行呢？我深深地记得对方的三辩同学在前几大的辩论场上曾经说过：在我一张伶牙俐齿之下是一颗善良美好的心灵．（笑声）那么为什么不说是颗“法律心灵”呢？（掌声）

正方三：对呀！我的善良心灵是要大家认识我才知道的，可是现在大家都知道我首先是一个守法的好公民啊！（掌声）我倒要再一次访问对方辩友，你们说社会秩序维系主要靠道德，那么维系的主体究竟是谁呢？（掌声）

反方三：那么请问对方同学，今天作奉公守法，究竟是怕法律惩治你呢，还是出于你内心约束呢？（掌声）

正方四：对方同学意思就是说，维系社会秩序的主体是人民吗？那我倒要奇怪了，你我都是人民，那是我听你的呢，还是你听我的呢？（掌声）

反方四：每个人的心目中，都有他自己的崇高的道德法则，难道这一点还需要我来告诉其他别的人吗？（笑声、掌声）

正方一：但是维系社会秩序的主体只能是国家，否则我们人人都能维系，那还要国家干什么？要政府干什么呢？

反方三：那是国家秩序，不是社会秩序啊！对方同学。（掌声）

正方二：我们今天讨论的就是一个社会的社会秩序。请问，如果不是以国家为主体来维系社会秩序的话，那是靠你，还是靠我呢？我们都没有这个能力哟！

反方二：那么孔子说过：“道之以德，齐之以礼，有耻且格。”那么如果照对方辩友的话来说，我们的社会秩序可要是“道之以政，齐之以刑，民免而无耻”了！（掌声）

正方三：可是孔子也说过：“危邦不入，乱邦不居。”“危邦”、“乱邦”孔子都不肯去，你怎么指望他（用）道德来维系社会呢？（掌声）

反方四：请问对方辩友，“危邦”和“乱邦”是秩序的社会吗？

正方四：对呀！所以说我们要维系社会秩序呀！对方同学说来说去，无非是说道德可以在维系中起作用。那我再要问了，你们的主要性体现于何处呢？

反方三：那就是道德能深入我们秩序社会的每一个角落，而法律却不能。

正方一：法律保护所有的人，惩戒破坏社会秩序者，对一切人普遍有效，这怎么是法律不能呢？

反方四：法律也保护那些被\*\*\*的人吗？如果今天\*\*\*自己制定了反\*\*\*法，那么明天反包二叔反包二爷法，三反五反的都要出台吗？（掌声）

正方二：那好，我再要请问对方辩友另外一个问题。那就是只有法律才能够保护有道德的人，请问当有人破坏社会秩序的时候，你的道德如何来惩戒恶行呢？充其量到那时候只能哀怨地唱一首《为什么受伤的总是我》。（笑声、掌声）

反方四：首先，对方辩友已经同意了我方观点，就是有一些方面法律是管不到的，其次……对不起。（笑声）

正方三：法律管不到的才要靠道德来管，这不正证明“以法为主，辅之以德”吗？（掌声）

反方三：守法首先就是一种美德啊，那是道德范畴的东西啊！再请问对方同学，你们所说的法律是怎样去真正发挥它真正的作用呢？

正方二：对方同学还是搞混淆了，把一个法律的概念和一个道德的概念混为一谈。我要请问对方辩友的是，如果社会秩序需要有章可循，你们的道德如何来制定出一个具体的规则和程序来维系我们的社会秩序呢？

反方四：每个国家的法律都有几十万条，难道对方辩友来到辩场上之前，首先已经翻阅了那几十万条法律，然后决定“噢！我可以来了！”（掌声）

正方三：是啊！我们听说香港有488条现行有效的法律，可是没 有听说有488部道德经呀！（掌声）

反方二：可是我们的学校从小学开始部是教我们要做一个守道德的人，可是没有让我们读那488条法律啊！（掌声）

反方二：那么对方辩友说恶法就不是法喽？

正方一：恶法当然不是法，对方同学要说伪善也是善，毒药也是药吗？（掌声）

反方一：那么判断恶法、善法凭的是什么？是道德标准哪！（掌声）

正方二：我们早就说过了，恶法不是法，因为它不符合人类的理性啊！我要请问对方辩友的是，我们的公司有“法律顾问”，请问你们听说过有“道德顾问”吗？有“法律代表人”，请问你听说过“道德代表人”吗？

反方四 可是我们听说过世界上有广泛传播道德的人，那么就是“传道士”，我们也没有听说过“传法士”啊！我们说见到有一个人他会“见义勇为”的与坏事作斗争，我们也没听说过“见律勇为’的人啊！（掌声）

正方二 是啊！是有传道土。可问题是到了那个时候怎么样呢？“前不见牧师，后不见教堂”，旁边是个法院，还是进法院去了断吧。（掌声）

主 席：对不起，反方时间也到了。（掌声）我们在场的观众为辩手们刚才精彩的表现而热烈的鼓掌。可以说。刚才这段自由辩论让我们每个人都听得眼花缭乱了，所以现在我们非常有必要来听听各方的第四位辩手的最后陈述，也帮助我们理清一下思路。不过这一次先从反方开始。请反方四辩徐海楼同学作总结陈述，时间4分钟。

反方四：谢谢主席！评判，大家好！首先我想请问对方辩友，法律就代表法制精神吗？从《十二铜表法》到《睡虎地秦简》，帝王从不受法律的约束，依法而治是现代社会的道德要求。其次，对方辩友今天的错误就是：将法律置于道德之上，力图用法律替代道德。伟大的启蒙思想家、法学基础的奠基人孟德斯鸠曾经这样说过：“支配和统治一切的，在君主政府中是法律的力量，在专制政府中是永远高举的独裁者的铁拳，但是在一个人民的国家。这一切都要有一个推动的枢纽，那就是道德！（掌声）第三，对方辩友今天的立论，实际上就是睁大一只眼看善法与恶法的区别，然后再闭上一口眼将道德与非道德混为一谈。这样看问题，睁一只眼闭一只眼的能看清楚吗？在这个物欲横流的社会，法律也得战战兢兢左右摇摆，金钱也同样使法律之剑暗然失色，法律怎么能够成为人类未来的希望呢？只有人类的良知与理性，才能使这飘摇的“诺亚方舟”最后得以依托。所以我方认为，社会秩序的维系主要靠道德，其次靠法律。首先防患于未然是社会秩序的主要保障。我们很难想象一个秩序的社会其维系不是靠守法的美德，而是靠外在的强制。事实上，无论坐而论道，还是言传身教，无论特例独行，还是政府倡导，秩序的社会无不把道德教化放在社会秩序的第一位。第二，道德追求是社会秩序的根本依据。如果缺乏平等与正义的道德，没有对良知的呼唤与熏陶，法律只能助纣为虐，社会秩序也只能成为任人宰割的羔羊。相反，如果道德之旗高扬，则社会秩序方能在法制精神的轨道上稳定而健康的发展。第三，道德完善是社会秩序和人类和平的水久主题。尽管受到经济条件的限制，道德不能挤进每一个人的灵魂，但是。人们世世代代、生生不息地向往道德完善的力量，才使我们今天享有一个安定的社会秩序，而且也为社会秩序的最高目标——人类的永久和平充满了希望。50年前的今天，第二次世界大战刚刚结束，如烟往事再一次折射出人性道德的深层思考。日本今日的宪法中清楚地写着，日本永远放弃战争的权利。但是，中华民族因此就高枕无忧了吗？南京大屠杀那祖辈血与泪的昨天，靠这白纸黑字就能不再重演了吗？我们懂得，只有内心的道德才能达致民族间的友善，只有民族的道德才能达到国家间的和平。我们也敬仰法律的尊严，因为我们是有道德的民族，我们因此也握有正义，所以我们敢干面对一切！（掌声）道德犹如我们温柔而坚强的母亲。永远为我们注入有增无已的赞叹！谢谢各位！（掌声）

主 席： 感谢徐海楼同学的最后陈述！钟婳婳同学作为我们正方的四辩，现在我们想听听你的最后陈述，时间4分钟。

正方四：谢谢主席！大家好！在一个强调观点撞击的辩论场上，没有激清不行，而主要靠激清也不行。（笑声）在错综复杂的现实社会中，没有道德不行，而主要靠道德也难以立足。（掌声）今天对方辩友的偏颇之处就在于，热情有余而理智不足。（笑声、掌声）第一，概念不清。将社会秩序狭隘地等同为人际关系，却不知社会秩序的本质是一种现实的利益关系，维系社会秩序的主体是国家。第二，以理想代替现实。现实的人并非都是纯洁的天使，现实的社会纷争不断，让道德来一主秩序，“非不为也，实不能也。”第三，越爼代庖没有分清法律和道德的主要作用领域。道德作为一种精神理念，通过引导社会风尚间接地影响社会秩序。而对方辩友却要道德来作铁面无私的包青天，岂不是“强德所难”？下面，我总结我方观点。第一，人类社会风云多变，要使社会正常而有规律运行，必须以法为主。法律威严而又神圣，社会生活方能井并有条；法律明确而又一致，变化方可进退有度。“法令行则国治，法令弛则国乱。”人们的一切行为都平等地到法律的梳理和调整，健康的社会秩序就是由此而生。第二，我们和对方辩友一样崇尚道德，道德是我们头顶灿烂的星空，是我们内心崇高的法则、但是，崇尚道德就必须认清道德的功能，弘扬道德就必须把握道德的本质。道德是社会风尚的净化剂，却不是维系秩序的主要机制。道德可以创造淳厚和善的民风，却不能协调复杂的利益分配；道德可以使君子更加彬彬有礼，却无法制止小人兴风作浪。退一步说，即使人人皆为尧舜，但无赏罚“虽尧舜亦不能为治也”。而进一点说，失去法律强有力的支撑，善良者将三缄其口，丧尽天良者会变本加厉，最终“卑鄙成为卑鄙者的通行证，而高尚成为高尚者的墓志铭”。坐而论道，只能独善其身；行而有法，方能兼济天下。理想中的桃花源从未实现，而现实中法制的昌平之也正来到我们身边。只有以法为主，辅之以德，才能为生民立命，为万世开太平。第兰，人之伟大就在于能正视自己的不完美，高瞻远瞩用理性给自已立法定现回首苍茫历史，人类探索法制步伐从未停息。从四千年前古巴比伦的《汉穆拉比法典》，到今日中国法制建设的滚滚洪流，无数事实都一再向我们昭示一个铁一般的规律；人类社会从野蛮走向文明，从无序走向有序，从混乱走向和谐，必由之路只有一条，那就是；昂首阔步，高扬法律的大旗！谢谢各位！（掌声）

 主 席：对于今天的比赛您一定有自己的看法，用我们评判团的意见是否一致呢？还是让我们来听一听评判代表、中国正法大学江平教授的评述。请。（掌声）

江 平：谢谢主席，还有我们两个大学的八位参赛队员和在座的观众们！经过评判团的考虑，我们认为今天这个辩题的主题是很有意思的。（社会秩序的维系）主要是靠法律，还是靠道德，应该说给双方队员都留一个了几乎同等的机会。总的来说，今天这一场的辩论是非常精彩的。双方发挥得很充分，观点论述得比较深刻，应该说是旗鼓相当，或者说，水平是非常接近的。双方辩论都抓住了主要论据。正方一开始，从风尚和秩序之争提出来，指出风尚靠道德，秩序必须靠法律反方就提出法律和道德关于是理性还是感性的问题。是自律还是他律的问题，有关执法和守法的基础应当是道德，或者不是道德的问题；紧接着又提出到底法律和道德是作为判断社会秩序的标准，还是维系社会秩序的标准；以至于更进一步提出法律和法制之争，指出有法靠法律并不等于说是靠法制，法律还有恶法和善法。这样一些问题，叫我们看来，它涉及的问题深度是比较好的，也可以说这两个问题应有的面大致上都已经涉及到了。

在双方谈到这些问题的时候，应该看到有些地方辩论的 还是很精彩的。比如说，反方谈到立法尤其是守法和执法，（指出）如果没有一个道德作为基础是不行的，同举了一些很好的例子来说明。正方（在这个问题上）也举了一些很好的例子来说明。比如说一个人东西被偷了，被盗了，他到底首先想到的是报案，通过法律来解决，还是说主要靠小偷或强盗他的良心发现。这样都抓住了一些问题的实质。反方还提到了一个很重要的问题，我觉得还有待于深人的（探讨）。比如说，反方提出法律并不是万能的，法律也有死角，并不是一切东西都要通过法律来制定。实际上这个问题点出了我们非常重要的一个问题，就是说并不是一切社会生活和社会秩序都能够由法律来界定。我们常常看到的排队“加塞”的现象 喜新厌旧的现象。一种新的第三者插足的现象，或者见死不救的现象，难道都能用法律来解决吗？显然也不能够。在这一点上，反方抓得比较好。正方也有很多很有意思的。比如说，正方提出道德本身是有不同的标准，他用的一句话：“一千个观众有一千个哈姆雷特。”我看这就是说，道德在不同人的眼睛里面可能有不同的看法。同性恋在我们看来可能是不道德的行为，也许在某些人认为还是挺有意思的行为。（笑声〕这就是每个人有每个人标准了。可见，在这个问题上，道德的弱点就在于没有一个统一的标准，而法律不管怎么样，国家有一个统一的法律制，统一的准则，使得你必须服从这个东西。

在讨论过程中，有几位辩论队员表现得也都很不错。像反方的一辩和三辩，他们在表达自己的意见时表现出来的应变的能力和机警，论述问题的简洁和具有一定的幽默感，给评委留下了很深的印象。正方的三辩韩璐同学在这次辩论赛里面反应非常机敏。当对方讲到孔子是注重道德教育的时候，她很机敏地提出来说孔子说“危邦不入”。那个地方如果法制搞得很不好，很乱，孔子都不去，对吧？可见在这些问题上是能够很善于抓住一个细微的问题来表述自己的观点。正方的四辩在表述她观点的时候逻辑比较严密，阐述得比较有力，这都给我们留下了很深的印象。应该说，这样的一个辩题也不可能从绝对方面去理解。如果要说有些不足的话，我看可以有三个不足吧。第一个不足是，如何能够抓住对方的论点里面的弱点再加以更充分的说明，我们评委觉得还可以搞的再深一点。比如刚才所讲的法律的死角问题和法律不是万能的问题，比如道德的多种标准的问题。比如还有一个问题也谈到了，但是也没有展开，即法律本身确实有一个威慑的力量。第二个就是，如果我们从更深一步的角度来看，应该说法律和道德也有它相辅相成、相互融化在一起的特点。第三个呢，就是，辩论方面总是用一些比较华丽的词句——我是比较欣赏更多的朴实的辩论。（掌声）当然免不了用一些更华丽一点的语言，但是太多华丽语言，反而有时候给人家一种矫揉造作之感。所以我觉得辩论应该提倡用更朴素（的语言），用事实用论据用说明这样的东西来加强他的感染力和说服力、这就是我们对今天的这场辩论的看法。

**资源5 :** [**https://haokan.baidu.com/v?vid=2551233211263829873&pd=bjh&fr=bjhauthor&type=video**](https://haokan.baidu.com/v?vid=2551233211263829873&pd=bjh&fr=bjhauthor&type=video)

**视频《不囤货,不浪费,不发国难财!请把口罩留给最需要的人!》**

**https://tv.sohu.com/v/cGwvOTQzMzQ1Ni8xNzUyODM3MTcuc2h0bWw=.html**

[**【西安】好青年海外买1.2万只口罩支援湖北 未给家人留一个口罩 医院送感谢信表谢意!**](http://my.tv.sohu.com/pl/9433456/175283717.shtml)